
Hallo,

Bedankt voor jullie inzet. Ik denk dat het niet veel scheelt als de mast maar 150 meter verder op komt. De gemeente kan toch afdwingen dat de te maken extra kosten maar genomen moeten worden, anders gaat het over de ruggen

Van kinderen en de bewoners aldaar. Vergunningtechnisch is natuurlijk ook door de gemeente te regelen. (ze zijn ook zonder milieu effecten rapportage gaan bouwen in kernhem)

Dit is beter dan niet verplaatsen maar het wordt ons door de strot geduwd "Eerst vlakbij dan is iets verder weg is vast wel goed". lijkt mij een verkeerde manier van denken. Krijgen wij dan geld van de mast eigenaren of providers. Ik mag mijn radio toch ook niet op 10 hebben staan wegens burengerucht. Zo kan ik nog wel door gaan maar het zijn geen steekhoudende juridische argumenten

Groeten

k heb liever 1 zendmast op het nieuwe Landgoed, dan 2 zo dicht in de buurt. Wel zou ik absoluut gaan voor het horizontaal richten, ook voor de tijdelijke mast, wanneer bewezen is dat dit de gezondheidsrisico's beperkt.

Hetl ijk mij het beste om dan eieren voor je geld te kiezen en de mast laten op de plaats waar hij nu staat!! Over 2 a 3 jaar komt de mast dan op het Nieuwe Landgoed en ben je van al de problemen (bij de scholen) af. Nu even bloeden maar straks veel meer winst!!

Groeten

Hallo,

Ik denk dat tegenhouden niet lukt. ook al zou je dit via een burgerinitiatief, de gemeente doet wat zij wil, dat is in het verleden wel gebleken. als er geen ander alternatief is, denk ik dat we helaas genoeg moeten nemen met het beste uit 2 kwaden en dan inderdaad proberen om de straling/bundel dusdanig te laten richten dat het het minst schade toe kan brengen.

groetjes,

Geachte heer/mevrouw,

Hoewel het kiezen blijft uit twee kwaden vinden wij de tweede optie, verder bij de school weg, de beste.

Succes met jullie acties!

Met vriendelijke groet,

Hallo,

Door akkoord te gaan met het voorstel zou de indruk gegeven worden dat dit een goede locatie is, terwijl het principe niet is veranderd. Alsof je moet kiezen uit missen van je armen en benen of alleen je benen, je wilt het geen van beide, hoewel het ene wel erger is als het andere... Een moeilijk dilemma. Het gaat hier alleen wél even om de gezondheid van schoolgaande kinderen, onacceptabel en onbegrijpelijk! Voor ons geeft overigens de doorslag om tegen te zijn dat bs. De Meander met de nieuwe locatie slechter af lijkt te zijn dan ervoor. Bovendien is de straling op alle scholen nog dusdanig dat dit in onze ogen echt niet wenselijk is. Als het straling in onze woning zou betreffen, zouden wij trouwens serieus overwegen om te gaan verhuizen.

Dus hoewel de uitkomst van de alternatieven onzeker is, heeft toch onze voorkeur om niet akkoord te gaan. Jammer dat het overleg met de gemeente en providers daarna eindigt, het is dus 'take it or leave it'??? Wij maken ons grote zorgen en overwegen om onze kinderen (als ze over een aantal jaar zover zijn) naar een school buiten Kernhem te laten gaan als dit doorgaat. Zou wel heel jammer zijn gezien de sociale contacten, maar zo'n zorgen maken wij ons er wel over.

Groeten,

Alleen door te rekken met een onbetaalbaar lang proces en nieuwe wetenschappelijke feiten verzamelen kun je misschien iets bereiken, maar dan moet je wel een heel grote achterban hebben. Dan maar de minst kwalijke optie hier in Kernhem kiezen. Als de mast toch nog aanmerkelijk dichterbij staat dan elders, dan niet instemmen. Hierbij nog wel een vraag: stel dat akkoord gegaan wordt met de alternatieve locatie en bijv. over een jaar ergens de schadelijkheid bewezen wordt, kan er dan nog iets gezegd worden over de locatie of begrijpen wij goed dat dit dan niet meer kan? Dit is dan wel een argument om niet akkoord te gaan.

Goedenavond,

Voor ons is deze oplossing acceptabel.

Aantekening daarbij is dat onze kinderen niet naar de Meander gaan, maar er weleens spelen. Liever zien ook wij geen zendmast, maar dat ding zal toch ergens moeten staan...

Onze woning valt volgens onze berekening net buiten het risicogebied, maar onze kinderen spelen wel regelmatig bij de Meander.

Ook wij vinden het een lastige kwestie. Een **mast naast de school** is voor ons echter **echt niet acceptabel**, ook al zitten onze kinderen er niet op school, vandaar dan toch de keuze voor de nieuwe locatie.

met vriendelijke groet,

Dag

Het voorstel van de gemeente om de mast op een afstand van 400 m te plaatsen voldoet niet aan jullie eisen, dan kun je er dus ook niet mee acc gaan.

Indien wel acc zal de geloofwaardigheid van je actie redelijk in het geding zijn.

Als de verplaatste mast definitieve is, terwijl ook in de toekomstige voorzieningencluster een mast komt zijn we dan opeens opgezadeld met twee masten een relatief korte afstand van elkaar.

Wij denken dat de verplaatsing van de tijdelijke mast een optie is, echter moet dit wel een tijdelijke oplossing blijven, dus geen 2 masten!

Als hier geen overeenstemming voor bestaat lijkt ons een juridische stap het enige overblijvende. Een burgerinitiatief leidt tot niets omdat het dan veel te breed getrokken gaat worden en dit specifieke geval (eco-zone, scholen, tijdelijk) ondergesneeuwd wordt.

Succes.

Met vriendelijke groet

Allereerst wil ik zeggen dat ik jullie inspanningen waardeer!

Verder lijkt mij de voorgestelde nieuwe lokatie van de zendmast een betere dan de huidige. Twee vrage/opmerkingen nog over de mast zelf. Ik heb altijd begrepen dat het gaat om een UMTS-mast. Betekent dit dat er (dus) geen verbetering zal optreden in het GSM-bereik? Daar waar ik nu woon (Zuiderhout) is dat nl erg slecht. Vandaar dat ik ervoor zou willen pleiten om dit punt ook mee te nemen.

Hallo,

Allereerst bedankt voor jullie nieuwsbrief. Hartstikke goed dat jullie de moeite nemen om ons te informeren en in het geweer te komen. Mijn mening is dat we er met dit voorstel geen steek op vooruit gaan. Tenminste volgens het plaatje in de Nieuwsbrief. Verder vind ik sommige stukken in de nieuwsbrief nog onduidelijk. Bijvoorbeeld waarom de hoogspanningsmast te duur zou zijn. Buitengewoon schokkend is het dat providers er de noodzaak niet van inzien om te zorgen voor een lagere stralingsintensiteit. Als straks de eerste processen beginnen over kinderen die zijn gestorven aan leukemie, dan zijn ze misschien wel duurder uit. Maar laten we hopen dat het zover niet komt.

Gemeente Ede heeft weer eens een goed voorstel. Een nulmeting en als de zenders er staan... bla, bla, bla. Dit soort gegevens kan men gewoon van te voren berekenen en wat gebeurt er als de straling hoger is bij de 2^e meting en hoe hoog is nog acceptabel. Nee hoor, dit is gewoon een zoethoudertje van een of ander wethoudertje. Wie kiezen die gasten toch altijd en voor wie zitten ze nu eigenlijk in dat gemeentebestuur. Het komt er gewoon op neer dat als die zendmasten er eenmaal staan, dan krijg je ze nooit meer weg.

Misschien is het een goed idee om een paar van die masten te schenken aan een arm land en dan na vijf jaar te meten of het aantal kankerpatiënten is toegenomen, dit schijnt ook goed te werken met nieuwe medicijnen. En in die landen is een mensenleven toch veel minder waard?? Of is dat hier ook al het geval, met de kinderen van de Kern en de Kleine Prins of de Meander? Welke kinderen zullen straks de meeste straling krijgen?

Nee, het beste is dat we nog maar een paar jaar geen TV-programma's kijken op ons mobieltje, totdat is aangetoond dat constante straling door een (kinder)lichaam geen schadelijke gevolgen heeft. Of is dat te erg voor misschien wel een investeringsmaatschappij die ergens een dikke vinger in onze gemeentelijke pap heeft.

Het eerlijkst in dit geval zou zijn dat de mensen die het aangaat te laten stemmen. Voor of tegen een zendmast en dus zonder of met TV-mobiel. Als het er dan toch door komt dan weet je in ieder geval dat je kind op democratische wijze kanker heeft gekregen en kun je altijd de pijn nog verzachten door dat kind een super fraai mobieltje te schenken.

Oh ja, hoe zit het eigenlijk met het effect van die straling op onze vleermuizen?

Met vriendelijke groet,

De afstand tot de wijk (ons huis) is veel minder dan 250- 350 meter!!!

Reactie op voorstel van gemeente over verplaatsing Zendmast Kernhem

Beste burenen uit Kernhem!

1) PUNT 3:

verplaatsing betekent in de toekomst problemen voor de bewoners 150 meter noordoostelijk en blijft in strijd met "onze" wens dat "verplaatsing van de zendmast niet leidt tot gezondheidsrisico's van bevolkingsgroepen elders."

Zijn de bewoners 150 meter noordoostelijk al op de hoogte gebracht door 'ons' of door de gemeente? Of worden ook zij daar proefondervindelijk mee geconfronteerd? Het zijn er nu een paar, maar over een paar jaren wellicht een paar honderd, of ook duizend? Bij verplaatsing van het probleem blijft het probleem bestaan.

2) PUNT 6:

met nulmeting, 2e meting, ...1000e meting etc. en bijbehorende constateringen reageert de gemeente Ede achteraf misschien ooit i.p.v. preventief te reageren. Van dergelijke metingen wordt niemand niet ziek (in tegenstelling tot stralingen) en schiet niemand iets mee op.

3) PUNT 8:

Dien rustig een burgerinitiatief in: eens moet toch de eerste keer zijn!! Ik vind het erg naïef om te denken dat als je instemt met het voorstel, dat je dan wezenlijke aanvullende afspraken kunt maken. Het zal niet in dank worden afgenomen, maar mag er dan alleen maar "ja" op alles geantwoord worden en is "nee" ondenkbaar/onbespreekbaar?!

Neem rustig de juridische weg! ONZIN dat er dan geen sprake meer kan zijn van samenwerking of overleg. Wij behouden de relatie burger – overheid. De gemeente zal met ons wel in gesprek moeten blijven. 1000 burgers in een hele wijk negeren kan ze niet.

4) Als ik ergens mee kan helpen, dan hoor ik dat wel.

5) Vraag: in hoeverre bestaat er een relatie tussen KindveiligKernhem en het Wijkplatform Kernhem?

6) Kennen jullie: www.stopumts.nl ?

Met vriendelijke groet,

Op de kaart(luchtfoto) die ik via Google earth verkregen heb, zie ik dat de mast toch wel een behoorlijk stuk dichterbij komt te staan. Ook staat er geen bebouwing tussen de mast en ons huis. Dus meer straling. Als bijlage stuur ik de foto van Google-earth mee, met de aangegeven plekken van de mast ten opzichte van ons huis. De mast komt wel degelijk veel dichterbij ons huis te staan. Graag heb ik hierop een reactie met jullie standpunt over bezwaren zoals die van mij. En welke positie jullie innemen in de onderhandeling met de gemeente ten opzichte van de nieuwe lokatie van de mast. En raadplegen

jullie de bewoners voordat jullie instemming met de gemeente?

Met vriendelijke groet,



Wat een duivels dilemma. Ik zou in ieder geval kiezen voor de nieuwe lokatie die is beter dan de oude. Maar ook de nieuwe lokatie is niet optimaal.

Groetjes en succes,

Beste leden van KindveiligKernhem,

Allereerst wil ik jullie danken voor het oprichten van KindveiligKernhem.

Ik ben blij te horen dat er ook betrokken mensen in deze wijk wonen; soms lijkt het wel of wij de enige zijn die proberen de wijk leefbaar te houden!

Ik reageer op de alternatieve locatie voor de zendmast in Kernhem, alhoewel ik niet echt een goed advies heb. Ik geef jullie mijn gedachtengang, misschien hebben jullie hier iets aan!

– Verplaatsing naar de alternatieve locatie is natuurlijk altijd beter dan de huidige locatie, maar ik krijg een beetje het gevoel dat we aan koehandel doen: ok, we verplaatsen hem, maar dan wordt het wel een definitieve locatie! Ze snappen best dat we geneigd zijn om met dit voorstel mee te gaan, juist omdat het beter is dan niet verplaatsen. Het is dan ook de vraag of dit echt het enige alternatief is...

– Ik zou voorlopig akkoord gaan met verplaatsing, maar er voor pleiten dat dit ook een tijdelijke plek is, zolang niet duidelijk is wat de effecten zijn.

– De uitkomst van een burgerinitiatief is erg onzeker; dit kan wel jaren duren en al die tijd staat de mast er dan. Ook al is het een voorlopige locatie, weggrijpen wordt altijd lastig.

– De providers schermen met kosten en dat is begrijpelijk, maar er is ook nog zoets als maatschappelijke plicht ondanks de hogere kosten (duurzaam maatschappelijk ondernemen). Ik zou daarom inderdaad vasthouden aan horizontaal richten van de stralen, ookal brengt dit extra kosten met zich mee.

Succes ermee!

Met vriendelijke groet,

Moeilijk, ik zit niet zo in die materie. Als ik het goed begrijp zijn er niet veel mogelijkheden om met succes bezwaar te maken.

Als we nu akkoord gaan, kan er dan geen van de vermelde wegen van bezwaar meer ingeslagen worden? Met een akkoord verspelen we waarschijnlijk alle mogelijkheden van bezwaar.

Maar wat betekent niet akkoord gaan: blijft de locatie dan zoals het was? Dan is de keuze moeilijker.

Ik moet eerlijk bekennen dat ik het niet weet. Zijn er vergelijkbare situaties elders in het land?

Veel wijsheid toegewenst!

Groeten

Dank voor jullie nieuwsbrief.

Mijn reactie: liever zou ik zien dat de mast verder dan de voorgestelde 150m wordt verplaatst en helemaal niet in de buurt van 3 scholen. De voorgestelde nul-meting lijkt mij een goed idee. Hopelijk betreft de gemeente de wijk deze keer van te voren bij de plannen over de definitieve mast (naar ik begrijp n224/ voorzieningen centrum/ laarwoud).

Vriendelijke groet,

Kunnen we ook op een plattegrond zien waar de zendmast dan heen verhuist? Zoals het er nu uitziet zegt het niet zoveel. Ben dan ook geneigd om niet in te stemmen met het voorstel de zendmast te gaan verhuizen naar waar ik denk dat hij komt.

Groeten,

Hallo, KindveiligKernhemKlant(K3).

Wij zijn het totaal niet mee eens om de zendmast honderdvijftig meter te verplaatsen. En wel om de volgende redenen.

Ten eerste mijn vrouw van negenendertig heeft uitgezaaide kanker. Joost mag weten hoe ze eraan komt. Te weinig zuurstof in de lucht, vervuilde lucht, slecht eten, te weinig bewegen, fijnstof, elektrische straling, magnetisme, ik weet het niet.

Ten tweede hebben we een kind van vier jaar. Hij zit op 'de Meander' maar door plaatsgebrek zit hij in 'de Kern'. Volgend jaar, of het jaar daarop, gaat hij naar zijn eigenlijke school. Als ze gym hebben, in de zandbak spelen of de weekopening hebben zitten ze wel in de Meander. Ten derde we hebben nog een zoon. Hij is bijna anderhalf. We zouden hem nu inschrijven bij peuterspeelzaal 'Spetterspat' gevestigd in, jawel 'de Meander'.

Nu blijkt, volgens de nieuwe plannen, de mast precies op 'de Meader' gericht. Zet die mast toch langs de snelweg, een B-weg, of tussen de koeien, maar niet pal naast een school. DE KINDEREN HEBBENDE TOEKOMST of toch niet. Lopen ze straks ook met Leukomie, of een tumor, blijven kinderloos of lopen een psychische klacht, chronische hoofdpijn, op.

Als ze die mast niet ergens anders neer zetten, brengen we onze jongste zoon niet naar 'Spetterspat'. De oudste halen we dan, zo snel mogelijk, van school af. Ik weet wat het is om een gezinslid met kanker te hebben. chemokuren, controles, foto's, bloedprikken, 5 weken lang bestralen te Arnhem, huisart, medischijnen ophalen, amputatie, ziekenhuisopname, thuiszorg, fysiotherapie, enz. Ik werk veertig uur in de week, en sta nu 30 dagen in de min bij mijn werkgever. Over enkele jaren sta ik er misschien alleen voor. Ik wil, niet nog iemand uit ons gezin kwijtraken.

Met vriendelijke groeten.

In de eerste plaats mijn complimenten voor de gymzaal naast de school. Een mooi resultaat!

De zendmast, 150 meter ten noordoosten? Toch niet aan de andere kant van de Braamberg?! In de ecozone. Niet gezond voor kinderen maar ook niet voor volwassenen. Ik neem aan dat dit niet de bedoeling is. En dat wij daar niet akkoord mee gaan. Voorkeur blijft het industrieterrein aan de Kievitsmeent.

De stadsverwarming zou ook naar het industrieterrein moeten nu het een gasverbrandingsinstallatie is geworden en geen gebruik kan worden gemaakt van restwarmte van de Enka.

De busbaan zou opgesplitst kunnen worden in een fietspad en busbaan. Gescheiden door een hek. Een bus is bedreigend voor een fietser en zeker voor kinderen die dit niet gewend zijn en te weinig ruimte hebben.

De gemeente mag de advies vragen aan de bewoners, graag zelfs, maar blijft verantwoordelijk voor een acceptabele oplossing.

Mijn dringend advies is: let op dat de problemen niet worden verlegd van de ene bewonersgroep naar de andere bewonersgroep en daarmee bedoel ik de verplaatsing van de zendmast en de stadsverwarming.

Veel succes en een vriendelijke groet,

Ik ben het eens met de nieuwe opstelling, zo staat ie niet te dicht op de scholen zij blij(op de Hogeschool van Arnhem staat ie op de school, met allerlei schoolgebouwen eromheen en duizenden leerlingen.) en hebben wij als gebruiker een grote baat bij snelle afhandeling.

Ik vraag mij af of vanaf de nieuwe lokatie de straling van de zendmast de Meanderschool en omgeving nog raakt.
Succes, groet

LS,

Bedankt voor de nieuwsbrief, fijn dat we op de hoogte worden gehouden!

Ik lees dat de providers hebben meegedeeld, dat er zo wie zo ook een mast is gepland op de locatie N224/ het Laarwoud / het voorzieningencluster. Hier maak ik uit op dat er uiteindelijk 2 masten in de wijk komen? Dat lijkt mij (als leek) toch onnodig?
Indien deze mast de tijdelijke mast bij scholen gaat vervangen is het het overwegen waard om de tijdelijke mast te laten staan. Bij verplaatsing zal de tijdelijke mast immers een definitieve worden. Als de tijdelijke mast blijft staan waar hij staat en na enige tijd komt te vervallen, staan de scholen uiteindelijk helemaal niet meer in de straling.
Wat ik verder graag zou willen weten is hoe de invloedssfeer van de mast locatie N224/ het Laarwoud / het voorzieningencluster er uitziet.

Met vriendelijke groet

Hallo,

Voor zover ik het kan zien lijkt het een heel kleine verbetering, maar nog lang niet voldoende. Kan de mast bijvoorbeeld niet aan de andere kant van de A30 ter hoogte van bijvoorbeeld garage Scholten geplaatst worden? Daar zijn niet of nauwelijks woningen.

Groetjes

Hallo actievoerders,

De voorgestelde plannen en afwegingen van de gemeente en de providers vind ik erg slap en geen goede oplossing bieden. Mijn mening heb ik er in het blauw bijgekalkt (zie bijlage)

1. DE NIEUWE LOCATIE IS DAN NOG GEEN 400 M VAN DE WIJK EN SCHOOL AF!
2. IS DE WEG DIE DE GEMEENTE NU IN GAAT NIET VEEL MOEILIJKER, DAN EEN VERGUNNING BIJ LANDGOED KERNHEM?
3. GEZONDHEID IS ONBETAALBAAR, DUS WAAROM TOCH NIET OP DE HOOGSPANNINGSMASTEN
4. KAN DE GEMEENTE ER NIET VOOR ZORGEN DAT DE PROVIDERS EEN OPLOSSING VERZINNEN WAARDOOR DE STRALING IN HET GEHELE GEBIED OMLAAG GAAT?
5. IS HET DEFINITIEF MAKEN VAN DE ALTERNATIEVE ZENDMAST NIET EEN PRESSIEMIDDEL OM DE MAST UITEINDELIJK TOCH OP DE HUIDIGE SITUATIE TE LATEN STAAN?
6. ALS ER OOK NOG EEN ZENDMAST OP HET LAARWOUD IS GEPLAND, DAN IS DEZE MAST NIET MEER NODIG. ER ZOU ER OORSPRONKELIJK MAAR 1 KOMEN IN DIT GEBIED
7. METINGEN BIJ NIEUWE MASTEN ZOULDEN ALTIJD MOETEN GEBEUREN. DIT IS GEEN GUNST VAN DE GEMEENTE.

Succes ermee

hallo

De nieuwe locatie lijkt me geen verbetering. Landgoed kernhem lijkt mij een betere locatie. vergunningstechnisch moeilijk maar dat betekent toch niet onmogelijk.

groetjes

ik ben het niet eens met de nieuwe locatie mast, deze moet verder de wijk uit, want bewoners hebben hier ook last van, niet alleen de kinderen op school.

Zet de mast maar ergens in de landerijen buiten de bebouwde kom.

met vriendelijke groet,

Dag,

Ik vraag me af op welke feiten, wetenschappelijk onderzoek en op basis van welke "deskundige" persoon de tekeningen met de afbeelding van de straling van de zendmast zijn gebaseerd. Ik kan zo gauw geen informatiebron vinden. Zou u mij die kunnen geven want mooie tekeningen maken kunnen we allemaal. Ik weet via een gemeenteraadslid van de CDA in

Apeldoorn dat daar soortgelijke "problemen" zijn geweest. Men is daar voorgelicht door een erkend en deskundig bureau dat verstand heeft van dit soort straling en zendmasten. Of dat bij u ook is gebeurd is niet duidelijk. Deze opmerking heb ik overigens meer gehoord van medebewoners uit de wijk.

Vriendelijke groet,

Geachte Meneer/ Mevrouw,

Naar aanleiding van dit mailtje ben ik zeer verontrust over het voorstel van de nieuwe plek van de zendmast. Hier ben ik absoluut op tegen. Wij wonen ten noord oosten van de scholen aan de ecozone. De zendmast zou dan veel dichterbij onze woning komen te staan. Wij hebben niet getekent voor het feit dat de mast veel dichterbij onze woning komt te staan in plaats van een basisschool waar wij niet eens kinderen op hebben. Hopende erop dat u de verkregen handtekeningen voor het niet plaatsen van een zendmast bij een school niet gebruikt om de mast te laten verplaatsen naar een plek waar andere mensen wonen. En er daar dan last van hebben. Graag heb ik hier een reactie op terug. Ik kan mij niet vinden in het voorstel zoals jullie doen!

Met vriendelijke groet,

Beste buurtbewoners,

Dit is voor mijn gevoel weer een halve maatregel van de gemeente. Of je haalt de mast daar gewoon weg zodat niemand er last van heeft of je laat hem staan.

Met vriendelijke groet,

Goedenavond,

met verbazing heb ik de bijlage gelezen. Uitgaande van de zienswijze van kindveiligkernhem en het voorstel wordt naar mijn mening voorbij gegaan aan de inhoud van de argumenten. De verplaatsing voorkomt geen straling in het gebied van de scholen, het plaatst slechts een andere school centraal.

De opmerking dat verplaatsing betekent dat de mast definitief wordt zou betekenen dat er aan beide kanten van de wijk een staat zodra het nieuwe landgoed gereed is?

plaatsing op electriciteitsmasten kom je in het hele land tegen, waarom is dat hier ineens te duur?

een 0- meting en een 2e meting geeft geen vertrouwen. van bestaande metingen worden slechts diegene genomen die passen in het beleid. De uitslag van deze metingen is goed te beïnvloeden door het 'juiste' bureau te selecteren voor de uitvoering.

Met vriendelijke groet,

Wat ik uit de informatie van nu begrijp, is dat de hoogste straling niet meer op de Kern/Kleine Prins komt, maar op de Meander. Lijkt me alleen een verandering en zeker geen verbetering van de situatie.

Groet

Geachte heer/mevrouw,

De verplaatsing van de zendmast naar de alternatieve locatie achter de Doesburgerdijk is alleen een verplaatsing en geen verbetering.

Het lijkt me dus geen zinvolle stap.

Met vriendelijke groet

De alternatieve lokatie is wat mij betreft **onacceptabel!!**

Mijn dochter gaat vanaf oktober naar de Meander, en de situatie voor deze school is alleen maar verslechterd: ze krijgen nu de volle laag!

Het lijkt mij dat vooral kinderen (die volop in de groei zijn en zich op alle vlakken nog moeten ontwikkelen) buiten schot moeten blijven, zolang de effecten nog niet duidelijk zijn.

Dus waar de mast ook naar toe gaat: in ieder geval minimaal 500 meter tot de dichtstbijzijnde school!!

Wat mij betreft zou een betere lokatie bv zijn ten noorden van de doesburgerdijk en net ten westen van het buurtsteunpunt. Hier staat de bebouwing van kernhem het verst weg van de mast.

Ik snap best dat voor sommige mensen in deze "moderne" tijden "bereikbaarheid" zeer belangrijk is, maar niet ten koste van alles en zeker niet van onze kinderen.

Zij zijn gelukkig nog niet zo bezig met straling en gezondheid e.d.. Gelukkig maar! Ze zijn derhalve des te meer afhankelijk van de verstandige (?) beslissingen van ons: de "wijze" volwassenen.

Met vr. groet

Uit het voorstel dat gedaan wordt blijkt niet dat men de voornaamste bezwaren, namelijk dat de scholen bloot staan aan een hoge straling, erkent.

Verplaatsen van de mast lijkt de situatie nauwelijks te verbeteren. Wat ons betreft een slecht voorstel.

met vriendelijke groet

Hallo,

Zelf ben ik niet voor verplaatsing aangezien de plaats dan definitief wordt. Deze situatie is natuurlijk lastig, maar iig moeten we de gemeente eraan houden dat ze wel de straling gaan meten en garanderen dat zodra het mogelijk is om de mast op de nieuwe definitieve locatie van het Nieuwe Landgoed te plaatsen dat dan ook heel snel gebeurt.

Succes

Beste buurtgenoten,

Zoals ik als onervaren buurtgenoot kijk naar de plaatjes en naar jullie verhaal is de voorgestelde verplaatsing eigenlijk niet de gewenste oplossing. Ik vind het bezwaarlijk dat de Meander nog steeds aan straling bloot blijft staan. Ik vraag mij af of we niet kunnen wachten totdat de geplande zendmast aan de Laarwoud er staat. Biedt het een oplossing als deze zendmast er staat? Ik heb het er voor over om langer minder goed bereik te hebben en dus te wachten op de Laarwoud (als dat een oplossing is).

Vriendelijke groet