

Aan :

B&W gemeente Ede

Postbus 9022
6710 HK Ede

Betreft

Zienswijze ten aanzien van vergunningverlening en vrijstelling drager mobiele telefonie 2005B0065.

Geachte heer/ mevrouw;

Datum

28 december
2006

Hierbij ontvangt u onze zienswijze ten aanzien van de vergunningverlening en vrijstelling voor de drager voor mobiele telefonie, nummer 2005B0065 aan de Braamberg, Kernhem, Ede.

Inclusief

Lijst met ruim
957 namen en
adressen, van
mensen/
gezinnen die dit
bezwaar
ondertekenen.

Meer dan 957 adressen/ bewoners in Kernhem, mensen die werken of met schoolgaande kinderen in Kernhem hebben bezwaar tegen plaatsing van de zendmast op deze locatie, omdat deze A) in een dicht bevolkte wijk, dicht bij drie basisscholen met 600 kinderen staat en B) in de ecozone staat. Daarnaast hebben wij bezwaar op de fouten die de gemeente tot nu toe heeft gemaakt in de vergunningprocedure (C) en de wijze waarop de gemeente met haar burgers is omgegaan in deze vergunningprocedure (D).

Alle 957 mensen maken bezwaar middels een handtekening/ machtiging. Wij zijn bij de handtekeningen uitgegaan van 1 handtekening per woning. Hierop is een enkele uitzondering in die gevallen dat mensen individueel bezwaar wilden maken. 957 Handtekeningen betekent dat bijna 90% van de adressen die wij hebben kunnen bereiken heeft getekend voor verwijdering van de zendmast op deze locatie. Onder deze handtekeningen bevinden zich ook de directies van de 3 scholen en huisartsen van Kernhem. De lijst met namen en adressen vindt u in de bijlagen.

Voorafgaand aan onze zienswijze, melden wij nog het volgende: wij zijn niet tegen zendmasten. Wij maken wel bezwaar tegen het feit dat de gemeente niet zorgvuldig om gaat met andere belangen, dan die van de aanvrager van de vergunning en deze belangen niet in haar overweging heeft meegenomen. Wij roepen daarom nogmaals de gemeente op om niet een juridische strijd aan te gaan met 957 van haar burgers, maar om het gesprek aan te gaan. Wij vragen de gemeente om bij haar locatiekeuze de belangen van haar burgers en de ecozone mee te nemen en een locatie te zoeken, waar zowel bereik is en de mast niet conflicteert met bovenstaande belangen.

Voor onze punten van bezwaar verwijzen wij u naar alle eerder ingediende bezwaarschriften onder nummer 2005B0065 en alle correspondentie hierover. Alle punten van bezwaar, zoals verwoord in deze bezwaarschriften (2 bezwaarschriften d.d. 22 februari 2006, 1 bezwaarschrift d.d. 26 februari 2006 en 1 aanvullend bezwaarschrift van 29 juni 2006) en onze brieven (o.a. 16 december 2005 en 31 juli 2006) maken onverkort deel uit van dit bezwaar. Wij roepen de gemeente alsnog op om de vragen, die wij in deze documenten aan de gemeente hebben gesteld, te beantwoorden.

Daarnaast is vullen wij onze eerdere zienswijzen/ bezwaren aan:

AD A) de zendmast staat in een dichtbevolkte wijk en bij 3 scholen met 600 kinderen.

Op 6 december 2006 hebben wij als bewoners een informatieavond georganiseerd waarop wij ons hebben laten voorlichten over gezondheidsaspecten van de zendmast en de locatiekeuze van de gemeente. Wij hebben verschillende deskundigen uitgenodigd, waaronder Het antennebureau, de GGD, de woonbioloog en Stop-UMTS. Ook de gemeente was uitgenodigd en jurist G. Rijkse was aanwezig.

Conclusies van deze avond waren:

- met een reproduceerbaar onderzoek is aangetoond dat straling effect heeft op het menselijk lichaam, waaronder op bloedcellen.
- de GGD heeft meerdere malen uitgesproken dat zij op dit moment niet weten of dit effect ook schadelijk is op de langere termijn.
- Gemeente Ede verplicht mensen die kort onder een hogere dosis straling staan om zichzelf te beschermen. Vervolgens hanteert de overheid deze hoge normen ook voor haar burgers die zich 24 uur per dag in een wat lagere dosis straling bevinden. Vervolgens constateert de gemeente dat er niets aan de hand is, terwijl ook gemeente Ede niet weet of dit op termijn schadelijk is.
- Zendmasten stralen uit in zogenaamde bundels. In deze bundels is de stralingsintensiteit hoger dan daarbuiten. Er is geen discussie over het volgende: hoe hoger de dosis straling hoe potentieel schadelijker deze straling. De zendmast is zo geplaatst, dat de bundels precies op de scholen vallen en op de woningen in Kernhem.

Als burgers van de gemeente Ede, zijn wij het dan ook niet eens met de uitspraak van de heer Rijkse van gemeente Ede op 6 december, dat de gemeente zich niet verantwoordelijk voelt voor de gezondheidsaspecten van haar burgers als het zendmasten aan gaat.

In de vorige bezwaren, hebben wij de gemeente er al op gewezen dat zij een plicht naar haar burgers heeft om zorgvuldig met de gezondheid van deze burgers om te gaan. Wij hebben daarbij al gewezen op het voorzorgsbeginsel. Ook zal de gemeente zich moeten houden aan:

- de uitspraak van de Rechtbank Zwolle-Lelystad, AWB 06/195, d.d. 5 september 2006. In die uitspraak heeft de rechtbank vastgesteld dat de gezondheidsrisico's bij de belangenafweging moeten worden betrokken. Gemeente Ede moet zich hier ook aan houden.
- Op basis van de Wet Collectieve Preventie Gezondheid (WCPV) hebben de gemeenten de verplichting om gezondheidsonderzoek uit te voeren en daarop beleid te voeren.
- Er is een Contract Openbare Gezondheidszorg dat is ondertekend door het Ministerie van VWS, Vereniging van Nederlandse Gemeenten en GGD Nederland. Gemeenten hebben wel degelijk de plicht om zich bezig te houden met de gezondheid van zijn inwoners.
- De gemeente had de verplichting moeten opleggen aan de providers om zich te verzekeren tegen eventuele toekomstige schades veroorzaakt door de zendmast. Dit is niet gebeurd.
- Staatssecretaris Van Geel (VROM) laat in een brief aan Rechtspraak BAWA te Haaksbergen weten dat FSM (het Zwitserse onderzoeksinstituut) weigert om de ruwe onderzoeksdata van het Zwitserse ETH (TNO-replicatie Cofam)UMTS onderzoek openbaar te maken. Dit betekent dat het COFAM II onderzoek (het litigieuze

Zwitserse onderzoek) niet op correctheid getoetst kan worden. Zelfs Prof. Dr. Ir. Zwamborn van TNO, bekend van COFAM I, had nog vragen en bedenkingen bij het COFAM II onderzoek, met name over/bij de toegepaste statistische correcties.

- Verder beroepen wij ons op art 10 en 11 grondwet juncto het EVRM, juncto Wetboek van Strafrecht (Sr) en Wetboek van Strafvordering (Sv) en op artikel 8 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Artikel 10 lid 1 van de grondwet stelt: "Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer". Artikel 11 van de grondwet stelt: "Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op onaantastbaarheid van zijn lichaam". Artikel 8 lid 1 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden stelt: "Een ieder heeft recht op respect voor zijn prive leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie."

AD B) Locatie van de zendmast in de ecozone

De visie van Kernhem is: een wijk waar ecologie, duurzaamheid hoog staat; een wijk die is ingepast in een natuurlijke leefomgeving. Als je als burgers in zo'n wijk gaat wonen, dan ondervindt je daar nadelen van. Dat is een bewuste keuze. Echter de voordelen zijn ook een bewuste keuze: het leven in een mooie natuurlijke omgeving. Het kan daarom ons inziens niet zo zijn dat de gemeente aan burgers zeer strenge regels oplegt ten aanzien van de ecozone en dat zij zich niet aan deze regels houdt, waardoor zij al de (kleine) diersoorten, waaronder enkele beschermde diersoorten, uit de ecozone wegjaagt. Ook kan het niet zo zijn, dat er een kunstwerk is in Kernhem voor vleermuizen en dat er straks mogelijk helemaal geen vleermuizen meer zijn. De gemeente heeft dit aspect niet in haar belangenafweging meegenomen en al helemaal niet onderzocht, zoals de flora- en faunawet verplicht.

De heer Rijkse van gemeente Ede gaf tijdens de voorlichtingsavond op 6 december aan, dat de ecozone tijdelijk geen natuur is en dat de zendmast er daarom mag staan. Wij wijzen de gemeente erop dat zij naar de vergunningaanvrager een brief heeft gestuurd dat de grond in de ecozone archeologische waarde heeft. De gemeente weet dus dat de ecozone al heel lang bestaat. De gemeente heeft er zelfs het plan Vleermuis voor opgesteld, om te waarborgen dat de dieren, die door de ecozone trekken, dit kunnen blijven doen. Nu stelt de gemeente dat deze dieren, tijdelijk even een andere route moeten kiezen omdat de ecozone even geen natuur is. Na een aantal jaar verwacht de gemeente dat de dieren weer terug komen op het moment dat de gemeente daar klaar voor is. Wij vrezen dat van het plan Vleermuis niets meer terecht komt. Wij hebben dan ook grote bezwaren tegen het feit dat de gemeente er zo lang over doet om tot een uitspraak te komen, omdat de mast in zijn huidige vorm al elke dag schade aan de ecozone kan uitrichten.

AD C) Fouten in de vergunningsprocedure

Communicatie omtrent uitspraak welstandscommissie

De gemeente schrijft in haar onderbouwing van de eerdere vergunningverlening dat de welstandscommissie een advies heeft gegeven dat het bouwwerk voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Dit is echter geheel niet het geval. Er is geen positief advies van de welstandscommissie! De burgers hebben de gemeente hierop moeten wijzen. Echter, in de nieuwe procedure voor de zendmast d.d. 22 november 2006, schrijft de gemeente wederom dat de welstandscommissie een positief advies heeft uitgegeven.

De heer Rijkse gaf op de informatiebijeenkomst op 6 december 2006 aan, dat de welstandscommissie heeft uitgesproken dat geen advies nodig is, omdat het een tijdelijk bouwwerk betreft. Dit heeft de welstandscommissie echter nooit geadviseerd. Daarnaast heeft de bezwarencommissie in haar advies naar B&W geschreven, dat een positief advies nodig is. Naast het feit dat wij vinden dat de gemeente alleen juistheden naar haar burgers behoort te communiceren, zijn wij het met de bezwarencommissie eens dat de gemeente het advies van de welstandscommissie wel degelijk moet meenemen in haar overweging en dan tot de beslissing moet komen dat een zendmast op deze locatie ook om deze reden niet mogelijk is.

Werkzaamheden aan het bouwwerk, zonder dat de gemeente op de hoogte is.

Plotseling werden er in november 2006 zenders in de masten gehangen. De gemeente zegt hiervan niet op de hoogte te zijn geweest. In de vergunningverlening is echter gesteld dat de vergunningaanvrager werkzaamheden aan het bouwwerk moet melden. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Meerdere vrijstellingsprocedures op een bouwwerk tegelijk

Op dit moment lopen er meerdere vrijstellingsprocedures op eenzelfde bouwwerk. De eerste van begin 2006, welke door B&W nooit is stopgezet en de huidige van eind 2006. B&W had eerst de oude vrijstellingsprocedure moeten stopzetten, voordat zij aan een nieuwe procedure begon.

AD D) Omgang met burgers

Wij maken als burgers bezwaar op de wijze waarop de gemeente met haar burgers omgaat in de vergunningprocedure 2005B0065 tot nu toe en wel om de volgende redenen:

- De gemeente heeft de voorgaande vergunningprocedures verkeerd aangekondigd en daardoor de burgers van Kernhem niet in de gelegenheid gesteld om bezwaar te kunnen maken. Alleen doordat enkele burgers zelf goed opletten, moest de vergunningprocedure overnieuw. Nu blijkt, met 957 handtekeningen, dat de gemeente haar burgers wel degelijk de kans had moeten geven om bezwaar te kunnen maken.
- Er was afgesproken dat alle aanwezigen bij de hoorzitting van de bezwarencommissie het advies van de bezwarencommissie naar B&W toegestuurd zouden krijgen. Dit is niet gebeurd.
- B&W heeft verzuimd een uitspraak te doen, terwijl duidelijk was dat de zendmast met een verkeerde procedure is neergezet.
- Burgers zijn niet op de hoogte gesteld over de te volgen procedure, terwijl zij hier expliciet schriftelijk om hebben gevraagd, omdat dit zo'n uitzonderlijke situatie betrof.
- Burgers zijn, door een advertentie in de krant, geconfronteerd met een nieuwe procedure van vrijstelling, terwijl de oude nog loopt. Bezwaarmakers zijn nooit ingelicht en vragen zich daarnaast af of het wel mogelijk is om op 1 bouwwerk meerdere vrijstellingsprocedures tegelijk te hebben lopen.
- de gemeente heeft geen van de vragen, die haar burgers in brieven, zienswijzen en bezwaarschriften hebben gesteld, beantwoord;

Gemeente Ede en B&W van Ede hebben hiermee niet voldaan aan de morele en wettelijke verplichting om haar burgers te informeren. De gemeente heeft alle wettelijke termijnen in deze overschreden.

Wij wachten daarom op een reactie van B&W en roepen de gemeente Ede met klem op om deze binnen de daarvoor gestelde termijn te geven.